

УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІКОЮ: ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА

УДК 311.3:330.3:338
JEL I10, F02, P23

РЕЙТИНГУВАННЯ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ ЗА ПОКАЗНИКАМИ ДОБРОБУТУ НАСЕЛЕННЯ

Вдовин Мар'яна Любомирівна

кандидат економічних наук, доцент

Львівський національний університет імені Івана Франка (м. Львів, Україна)

ORCID: 0000-0001-7699-9744

maryana.vdovyn@lnu.edu.ua

Міщук Тетяна Василівна

бакалавр

Львівський національний університет імені Івана Франка (м. Львів, Україна)

ORCID: 0000-0002-1795-1043

Tetiana.Mishchuk@lnu.edu.ua

Стаття присвячена актуальним проблемам оцінки добробуту населення регіонів України. Авторами запропонована система показників добробуту населення. Застосовано методику побудови інтегральної оцінки життєвого рівня регіонів України за різними підходами та виконано розрахунки за даними 2021 року. Рейтингування здійснено з урахуванням таких показників: кількість наявного населення, демографічне навантаження особами у віці 65 років і старше (на 1000 осіб у віці 15-64 роки), середній вік, експорт товарів та послуг, імпорт товарів та послуг, загальна площа житлових будівель, прийнятих в експлуатацію, індекс споживчих цін, викиди забруднюючих речовин у атмосферне повітря від пересувних джерел забруднення, кількість лікарняних закладів, кількість закладів вищої освіти. Наголошено на перевазі цього методу, оскільки він дає можливість об'єктивно оцінити стан речей та базується на використанні офіційних даних державних установ. Перелічено етапи алгоритму проведення комплексної оцінки соціально-економічного потенціалу регіону, зокрема процедури стандартизації та вибору вагових коефіцієнтів. Враховано розмежування між процедурою стандартизації показників-стимуляторів та показників-дестимуляторів. На основі отриманих даних здійснено рейтингування, а саме визначено та представлено місце кожного регіону України за рівнем добробуту населення, а також за значенням комплексної оцінки взаємозв'язку різних його сфер. Здійснено візуалізацію результатів ранжування регіонів України за показниками добробуту населення. Виконано також перевірку узгодженості результатів використаних способів за допомогою коефіцієнта конкордації та перевірку на значимість отриманого значення останнього за допомогою коефіцієнта Пірсона. Особливу увагу також сконцентровано на тому, що саме комплексна статистична оцінка добробуту населення дає можливість дослідити чинники, що впливають на об'єкт дослідження, на економічну систему загалом.

Ключові слова: рейтингування, добробут населення, регіони України, інтегральна оцінка, індикатори добробуту населення, стимулятори та дестимулятори, ранжування.

DOI: <https://doi.org/10.32782/bsnau.2022.1.1>

Постановка проблеми у загальному вигляді.

Однією з найгостріших соціально-економічних проблем, спричинених процесами економічних та політичних перетворень в Україні, є низький, а також диференційований рівень добробуту населення у різних регіонах України. Його підвищення потребує чітких і виважених кроків усіх гілок влади, які передбачають глибокий аналіз широкого спектра показників, що характеризують різні боки життя населення. Комплексна статистична оцінка добробуту населення дасть можливість об'єктивно описати та проаналізувати чинники, що впливають на досліджуваний об'єкт, а також визначити майбутні тенденції з метою реалізації програм підвищення та збалансування життєвого рівня в різних регіонах країни.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Проблемам оцінювання та аналізу добробуту населення

присвячена низка наукових праць, зокрема Павлюк Т. [1], Приданникової Ю. [2], Флорбея М. [3] та Ваддока С. [4].

Палига Є. та Панчишин Т. у [5] здійснюють статистичну оцінку добробуту життя населення в Україні. Методи багатовимірної класифікації, зокрема багатовимірного ранжування використано також у [6; 7; 8]. Дослідження ролі людського капіталу у забезпеченні сталого економічного зростання країни здійснено у [9]. Про залежність між показниками макроекономічного стану (ВВП України та курс долара до гривні) й обсягами депозитів, залучених депозитними корпораціями, описано у [10]. Однак питання оцінювання добробуту населення у розрізі регіонів України з урахуванням групи показників соціальної та економічної статистики потребують подальшого аналізу.

Формування цілей статті. Метою дослідження є оцінка рівня добробуту населення регіонів України станом на 2021 рік шляхом побудови інтегральної оцінки.

Методи дослідження. Вивчення добробуту населення регіонів України здійснено за допомогою методу багатовимірного ранжування з використанням двох різних способів стандартизації даних. Перевірку узгодженості результатів використаних способів за допомогою коефіцієнта конкордації.

Результати дослідження. Добробут населення є складним та багатоаспектним поняттям, який стримує або сприяє людському розвитку, створюючи додаткові стимули чи обмежуючи можливості індивідів і населення в цілому відносно реалізації активної економічної поведінки [1]. Це є визначена в часі кількісно-якісна характеристика рівня життя населення країни як узагальнений результат державної політики у соціальній сфері та активності населення у сфері створення продукції та її споживання [2].

З метою всебічного вивчення взаємозв'язку між сферами добробуту населення було сформовано систему статистичних показників, з огляду на наявні статистичні дані, що містяться у відповідних офіційних статистичних виданнях Державної служби статистики України та інших

структурах. При розробці досліджуваної системи показників було узагальнено відповідні основні макроекономічні показники і розділено їх на дві групи: показників статистики населення та статистики ЗЕД, а також показників соціальної та економічної статистики (табл. 1, 2).

Так, за первинними даними було виокремлено 10 індикаторів (стимуляторів та дестимуляторів), які впливають на добробут населення: кількість наявного населення, осіб (Z_1); демографічне навантаження особами у віці 65 років і старше (на 1000 осіб у віці 15-64 роки), осіб (Z_2); середній вік, років (Z_3); експорт товарів та послуг, тис. дол. США (Z_4); імпорт товарів та послуг, тис. дол. США (Z_5); загальна площа житлових будівель, прийнятих в експлуатацію, м² (Z_6); індекс споживчих цін, % (Z_7); викиди забруднюючих речовин у атмосферне повітря від пересувних джерел забруднення, тонн (Z_8); кількість лікарняних закладів, од (Z_9); кількість закладів вищої освіти, од (Z_{10}).

Очевидно, що рейтингування передбачає виконання певних етапів багатовимірного ранжування. Важливим етапом здійснення рейтингування, тобто побудови інте-

Таблиця 1 – Показники статистики населення та ЗЕД за регіонами України у 2021 році

Область	Кількість наявного населення, осіб	Демографічне навантаження особами у віці 65 років і старше, осіб	Середній вік	Експорт товарів та послуг, тис. дол. США	Імпорт товарів та послуг, тис. дол. США
	Z_1	Z_2	Z_3	Z_4	Z_5
Вінницька	1529123	268	42.1	1508103.9	729545.8
Волинська	1027397	199	38.4	918685.6	1848738.5
Дніпропетровська	3142035	260	42.2	12408126.7	6161210.7
Донецька	4100280	339	46.2	7123038.8	1990902.9
Житомирська	1195495	252	41.2	882408.0	701968.5
Закарпатська	1250129	180	37.7	2029871.9	1726836.6
Запорізька	1666515	272	42.9	4922240.3	2071172.9
Івано-Франківська	1361109	212	39.9	1234294.0	1022403.5
Київська	1788530	227	40.4	2883312.5	5829712.5
Кіровоградська	920128	279	42.7	1049677.3	304241.0
Луганська	2121322	348	47.3	202053.1	303955.2
Львівська	2497750	221	40.5	3752559.2	4855902.8
Миколаївська	1108394	252	41.9	4013934.5	1223707.8
Одеська	2368107	240	40.6	2653661.9	2852281.0
Полтавська	1371529	266	42.9	3231860.2	1975107.1
Рівненська	1148456	191	37.8	782417.1	637499.2
Сумська	1053452	277	43.7	1095003.1	886085.1
Тернопільська	1030562	229	41	788873.7	545987.1
Харківська	2633834	252	42.5	2318994.9	2487439.1
Херсонська	1016707	248	41.4	448497.2	295278.6
Хмельницька	1243787	262	41.9	946208.8	651102.0
Черкаська	1178266	285	43.4	934653.3	1082048.8
Чернівецька	896566	214	39.6	257045.0	201260.3
Чернігівська	976701	303	44.1	1228446.1	518970.9

Джерело: побудовано авторами за даними Державної служби статистики України [11]

Таблиця 2 – Показники соціальної та економічної статистики за регіонами України у 2021 році

Область	Заг. площа житлових будівель, прийнятих в експлуатацію, м ²	ІСЦ, %	Викиди забруднюючих речовин у атмосферне повітря, тонн	К-сть лікарняних закладів	К-ть ЗВО
	Z ₆	Z ₇	Z ₈	Z ₉	Z ₁₀
Вінницька	365873	109	55155.1	54	17
Волинська	341228	110	30821.4	36	10
Дніпропетровська	374115	110	133461.2	103	51
Донецька	47969	111	51334.1	55	21
Житомирська	195896	109	46757.8	37	12
Закарпатська	416083	110	39761.5	37	9
Запорізька	61498	109	69333.9	51	16
Івано-Франківська	509176	110	37904.3	49	13
Київська	2041661	110	137856	46	12
Кіровоградська	55746	111	40634.3	35	9
Луганська	6644	111	16196.4	23	10
Львівська	1211489	109	83599.7	90	33
Миколаївська	59586	110	46627.1	37	11
Одеська	1038857	110	94516.7	62	31
Полтавська	159541	110	77727.8	49	13
Рівненська	270753	110	32991	37	11
Сумська	118847	111	40998.1	33	7
Тернопільська	516717	110	31136.6	47	11
Харківська	604271	110	100042.9	76	55
Херсонська	89413	110	40730.8	31	13
Хмельницька	341643	110	42854.7	38	18
Черкаська	175211	112	56620.2	37	15
Чернівецька	373665	108	22079.4	25	11
Чернігівська	96260	111	29524.7	35	9

Джерело: побудовано авторами за даними [11; 12]

грального показника рівня добробуту населення регіонів України є приведення показників до єдиної розмірності, шляхом їх стандартизації. Коефіцієнти Z_{ij} отримано за двома формулами, відповідно до того чи вони є стимулятори чи дестимулятори. Так показники $Z_1; Z_3; Z_4; Z_5; Z_6; Z_9; Z_{10}$ є стимуляторами, їх ми стандартизуємо за формулою

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{imin}}{x_{imax} - x_{imin}}, \quad (1)$$

Інші показники, які є дестимуляторами, тому процедура стандартизації така:

$$z_{ij} = \frac{x_{imax} - x_{ij}}{x_{imax} - x_{imin}}, \quad (2)$$

Стандартизовані дані індикаторів добробуту населення подано у табл. 3.

Оскільки, на нашу думку, самі індикатори не є однаково важливими для процедури інтегральної оцінки, то надати усім десяти показникам однакові ваги не можна. Тому потрібно надати ранг кожному індикатору та розрахувати вагові коефіцієнти. Ранг надається методом експертних оцінок (табл. 4).

У розрахунку інтегральних комплексних індексів часто використовують вагові коефіцієнти, якщо рівні значущості показників не є рівнозначними. Одним із способів визначення вагових коефіцієнтів показників є використання формули Фішберна:

$$W_i = \frac{2(m - k + 1)}{m(m + 1)}, \quad (3)$$

де m – кількість показників в оцінюванні об'єкта; k – порядковий номер показника за рівнем важливості у їх списку, який складається експертом чи групою експертів.

Використавши формулу (3), отримуємо наступний рейтинг (табл. 5).

Останнім етапом є розрахунок інтегральної оцінки із врахуванням вагових коефіцієнтів та побудова графіка.

Саму інтегральну оцінку з урахуванням вагових коефіцієнтів визначають за формулою середньої арифметичної зваженої, де випадкова величина – це стандартизоване значення i -го показника в j -му об'єкті дослідження (наприклад, регіоні), а ваги визначено експертно, як це було описано вище.

Таблиця 3 – Стандартизовані дані індикаторів добробуту населення України у 2021 році

	Z ₁	Z ₂	Z ₃	Z ₄	Z ₅	Z ₆	Z ₇	Z ₈	Z ₉	Z ₁₀
Вінницька	0.20	0.48	0.46	0.11	0.09	0.18	0.91	0.68	0.39	0.21
Волинська	0.04	0.89	0.07	0.06	0.28	0.16	0.55	0.88	0.16	0.06
Дніпропетровська	0.70	0.52	0.47	1.00	1.00	0.18	0.64	0.04	1.00	0.92
Донецька	1.00	0.05	0.89	0.57	0.30	0.02	0.15	0.71	0.40	0.29
Житомирська	0.09	0.57	0.36	0.06	0.08	0.09	0.82	0.75	0.18	0.10
Закарпатська	0.11	1.00	0.00	0.15	0.26	0.20	0.48	0.81	0.18	0.04
Запорізька	0.24	0.45	0.54	0.39	0.31	0.03	0.88	0.56	0.35	0.19
Івано-Франківська	0.15	0.81	0.23	0.08	0.14	0.25	0.45	0.82	0.33	0.13
Київська	0.28	0.72	0.28	0.22	0.94	1.00	0.39	0.00	0.29	0.10
Кіровоградська	0.01	0.41	0.52	0.07	0.02	0.02	0.36	0.80	0.15	0.04
Луганська	0.38	0.00	1.00	0.00	0.02	0.00	0.24	1.00	0.00	0.06
Львівська	0.50	0.76	0.29	0.29	0.78	0.59	0.85	0.45	0.84	0.54
Миколаївська	0.07	0.57	0.44	0.31	0.17	0.03	0.42	0.75	0.18	0.08
Одеська	0.46	0.64	0.30	0.20	0.44	0.51	0.39	0.36	0.49	0.50
Полтавська	0.15	0.49	0.54	0.25	0.30	0.08	0.39	0.49	0.33	0.13
Рівненська	0.08	0.93	0.01	0.05	0.07	0.13	0.64	0.86	0.18	0.08
Сумська	0.05	0.42	0.63	0.07	0.11	0.06	0.21	0.80	0.13	0.00
Тернопільська	0.04	0.71	0.34	0.05	0.06	0.25	0.67	0.88	0.30	0.08
Харківська	0.54	0.57	0.50	0.17	0.38	0.29	0.48	0.31	0.66	1.00
Херсонська	0.04	0.60	0.39	0.02	0.02	0.04	0.52	0.80	0.10	0.13
Хмельницька	0.11	0.51	0.44	0.06	0.08	0.16	0.58	0.78	0.19	0.23
Черкаська	0.09	0.38	0.59	0.06	0.15	0.08	0.00	0.67	0.18	0.17
Чернівецька	0.00	0.80	0.20	0.00	0.00	0.18	1.00	0.95	0.03	0.08
Чернігівська	0.03	0.27	0.67	0.08	0.05	0.04	0.33	0.89	0.15	0.04

Таблиця 4 – Ранги індикаторів

Чисельність наявного населення, осіб	3
Демографічне навантаження особами у віці 65 років і старше (на 1000 осіб у віці 15-64 роки)	10
Середній вік	1
Експорт товарів та послуг, тис. дол. США	9
Імпорт товарів та послуг, тис. дол. США	7
Загальна площа житлових будівель, прийнятих в експлуатацію, м ²	6
Індекси споживчих цін, %	2
Викиди забруднюючих речовин у атмосферне повітря від пересувних джерел забруднення, тонн	5
Кількість лікарняних закладів, од	4
Кількість ЗВО, од	8

Таблиця 5 – Рейтинг та ваговий коефіцієнт індикаторів

	W ₁	W ₂	W ₃	W ₄	W ₅	W ₆	W ₇	W ₈	W ₉	W ₁₀
Рейтинг	3	10	1	9	7	6	2	5	4	8
Ваговий коефіцієнт	0.145	0.018	0.182	0.036	0.073	0.091	0.164	0.109	0.127	0.055

Візуалізацію результатів рейтингування регіонів України за показниками добробуту населення здійснено на рис. 1.

Можна зробити висновок, що наближене до позитивного значення даного показника лише за Львівською та Дніпропетровською, всі інші дані знаходяться нижче межі 0,5. Зокрема, аутсайдерами за оцінкою добробуту

життя населення серед регіонів України є то до них належать Черкаська та Сумська області (рис. 1), що мають найнижчі значення показників, які характеризують різні аспекти рівня життя населення.

Для порівняльної оцінки було здійснено ранжування регіонів України за умови прийняття рівнів значущості

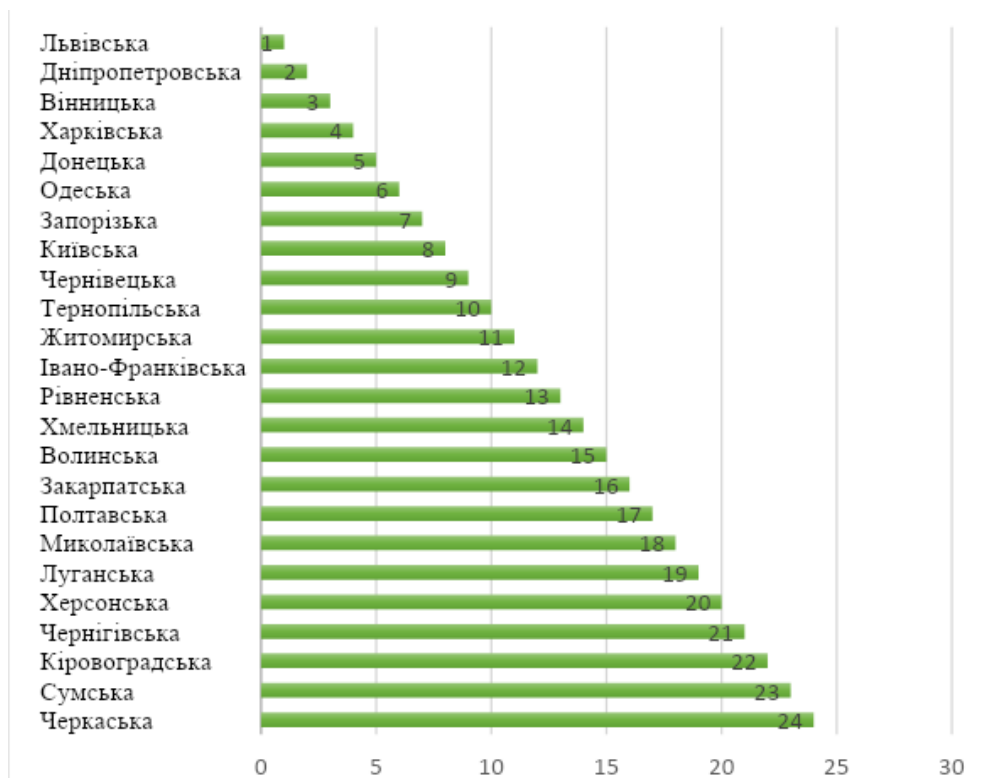


Рисунок 1 – Ранжування регіонів України за показниками добробуту населення у 2021 році

показників як рівнозначні, обравши два способи стандартизації показників.

Перший спосіб ґрунтується на порівнянні емпіричних значень показників із максимальними чи мінімальними їх значеннями в залежності від роду показника, та розраховується за такими формулами:

$$Z_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{min}} \quad \text{– для стимуляторів;} \quad (5)$$

$$Z_{ij} = \frac{X_{max}}{X_{ij}} \quad \text{– для дестимуляторів.} \quad (6)$$

Отримані результати, за використанням формул (5-6), свідчать про найвищий рівень добробуту у Київській, Львівській та Одеській областях.

Базуючись на розрахунках даного способу стандартизації, найбільш сприятливі умови для економіко-соціального розвитку мають Дніпропетровська, Київська та Львівська області України.

На основі отриманих даних було здійснено перевірку узгодженості результатів використаних способів за допомогою коефіцієнта конкордації. Після проведених розрахунків отримали значення коефіцієнта, що дорівнює 0,826. Це свідчить про сильну узгодженість використаних способів, оскільки значення близьке до одиниці. Для більшої впевненості було оцінено його на значимість за допомогою коефіцієнта Пірсона. Отримане значення дорівнює 57, що є більшим за табличний критерій Пі-

сона (при 1% рівня значимості становить 41,6, а при 5% – 35,2). Таким чином, при рівні значимості 1% приймається значущим розрахований коефіцієнт конкордації.

Висновки. На формування добробуту населення впливає низка різноманітних чинників, зокрема економічних та соціальних. Виділення десяти індикаторів добробуту населення, з урахуванням різних галузей статистики дало можливість всебічно оцінити стан добробуту у різних регіонах у 2021 році. Звісно, що свій відбиток на результати рейтингування накладає і поширення пандемії, спричиненої хворобою COVID-19, і розвиток інфляційних процесів, і слабка державна підтримка розвитку соціальної сфери, і військові дії на Сході країни. Очевидно, що за проведеного аналізу у 2022 році ситуація буде ще гіршою, оскільки країна-агресор Російська Федерація здійснила повномасштабне вторгнення на територію нашої держави, а війна негативно впливає на показники рівня життя та добробуту населення.

Методи багатовимірного ранжування є ефективними методами здійснення регіональних порівнянь добробуту населення України. Вони дали можливість простежити позицію кожного регіону серед інших регіонів України. На основі проведених розрахунків за використанням методу багатовимірного ранжування можна зробити висновок, що лідерами є Львівська та Дніпропетровська області, а аутсайдерами Сумська та Черкаська, яким варто покращувати показники добробуту життя населення.

Список використаної літератури:

1. Павлюк Т.І. Добробут населення – основа розвитку держави. *Економічні студії*. 2019. № 4(26) С. 128–131. URL: <https://ir.vtei.edu.ua/g.php?fname=27065.pdf>

2. Приданникова Ю.Є. Теорія та моделі економічного зростання та їх вплив на матеріальний добробут населення. URL: <http://194.44.12.92:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/4456/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf?sequence=1>
3. Fleurbaey M. Welfare economics, risk and uncertainty. *Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'économie*. 2018. № 51(1). P. 5–40.
4. Waddock S. Wellbeing economics narratives for a sustainable future. *Humanistic Management Journal*. 2021. № 6(2). P. 151–167.
5. Палига Є.М., Панчишин Т.В. Рівень добробуту населення України у статистичному вимірі. *Наукові записки*. 2007. № 2(12). С. 95–100.
6. Вдовин М.Л., Зомчак Л.М., Бондар О.В. Кластеризація країн ЦСЄ за показниками ЗЕД. *Економіка та суспільство*. 2021. Вип. 26. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-26-50>
7. Вдовин М.Л., Бондар О.В. Інтегральне оцінювання зовнішньоекономічної діяльності регіонів України. *Причорноморські економічні студії*. 2019. Вип. 42. С. 217–224.
8. Zomchak L., Drobotii Y. Regional competitiveness: clustering regions of Ukraine. Modern technologies in the development of economy and human well-being: monograph. Publishing House of University of Technology, Katowice, 2020. P. 20–27.
9. Панчишин Т.В. Інвестування людського капіталу – запорука модернізації економіки України. *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія : Економіка*. 2017. Вип. 1(2). С. 99–104.
10. Зомчак Л.М., Рудницька Я.І. Економетричне моделювання залежностей між макроекономічним станом України та обсягами залучених депозитів. *Причорноморські економічні студії*. 2020. Вип. 49. С. 196–200.
11. Офіційний сайт: Державна служба статистики України. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>
12. Офіційний сайт: Міністерство фінансів України. URL: <https://minfin.com.ua/ua/>

References:

1. Pavlyuk T.I. (2019) Dobrobut naseleння – osnova rozvytku derzhavy [The welfare of the population is the basis of the state development]. *Ekonomichni studiyi*, vol. 4(26), pp. 128–131. Available at: <https://ir.vtei.edu.ua/g.php?fname=27065.pdf> (in Ukrainian)
2. Prydannikova Y.U. (2019) Teoriya ta modeli ekonomichnoho zrostannya ta yikh vplyv na material'nyy dobrobut naseleння [Theory and models of economic growth and their impact on the material well-being of the population]. Available at: <http://194.44.12.92:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/4456/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf?sequence=1> (in Ukrainian)
3. Fleurbaey M. (2018) Welfare economics, risk and uncertainty. *Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'économie*, vol. 51(1), pp. 5–40.
4. Waddock S. (2021) Wellbeing economics narratives for a sustainable future. *Humanistic Management Journal*, vol. 6(2), pp. 151–167.
5. Palyha Ye.M., Panchyshyn T.V. (2007) Riven dobrobutu naseleння Ukrainy u statystychnomu vymiri [The level of well-being of the population of Ukraine in statistical terms]. *Naukovi zapysky*, vol. 2(12), pp. 95–100.
6. Vdovyn M.L., Zomchak L.M., Bondar O.V. (2021). Klasteryzatsiya krayin TSSYE za pokaznykamy ZED [Clustering of the CEE countries according to the indicators of foreign economic activity]. *Ekonomika ta suspilstvo*, vol. 26. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-26-50>
7. Vdovyn M.L., Bondar O.V. (2019) Intehralne otsiniuvannya zovnishnoekonomichnoi diialnosti rehioniv Ukrainy [Complex estimation of the foreign economic activity of Ukrainian regions]. *Black Sea Economic Studies*, vol. 42, pp. 217–221.
8. Zomchak L., Drobotii Y. (2020) Regional competitiveness: clustering regions of Ukraine. Modern technologies in the development of economy and human well-being. (Monograph 39), (pp. 20–27). Katowice: Publishing House of University of Technology.
9. Panchyshyn T.V. (2017) Investuvannya liudskoho kapitalu – zaporuka modernizatsii ekonomiky Ukrainy [Investing in human capital is the key to the modernization of Ukrainian economy]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho universytetu*, vol. 1(2), pp. 99–104.
10. Zomchak L.M., Rudnytska Ya.I. (2020) Ekonometrychne modeliuvannya zalezhnosti mizh makroekonomichnym stanom Ukrainy ta obsiahamy zaluchenykh depozytiv [Econometric modeling of dependences between macroeconomic conditions of Ukraine and deposits volumes]. *Black Sea Economic Studies*, vol. 49, pp. 196–200.
11. Official site: State Statistics Service of Ukraine. Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua> (accessed 18 May 2022).
12. Ministerstvo finansiv Ukrayiny [Ministry of Finance of Ukraine] Ofitsiyniy sait. Available at: <https://mof.gov.ua>

Mariana Vdovyn, PhD, Associate Professor, Lviv National University (Lviv, Ukraine)

Tetiana Mishchuk, Bachelor, Lviv National University (Lviv, Ukraine)

RATING OF UKRAINIAN REGIONS ACCORDING TO POPULATION WELFARE INDICATORS

The article is devoted to topical issues of assessing the welfare population of Ukrainian regions. The authors offered a system of welfare indicators. The method of construction of an integrated assessment of the living standard of the regions of Ukraine according to different approaches was applied and calculations according to the data of 2021 were performed. This method will allow us to describe and analyze the factors that affect the object, economic system, as well as to identify future trends in order to implement programs to improve and balance living standards in different regions of the country. Also an important advantage of this method is objectivity, which is based on the use of official data from government agencies. The rating was carried out taking into account the following indicators: the number of the existing population, the demographic

burden of persons aged 65 and older (per 1,000 persons aged 15-64), average age, export of goods and services, import of goods and services, total area of residential buildings, consumer price index, emissions of pollutants into the air from mobile sources of pollution, the number of hospitals, the number of higher education institutions.

The stages of the algorithm for conducting a comprehensive assessment of the socio-economic potential of the region are listed. Based on the obtained data, the regions of the country are ranked. It allows the selected indicators to more accurately identify the most developed areas. Therefore, the place of each region of Ukraine in terms of the level of welfare of the population, as well as the importance of a comprehensive assessment of the relationship of its various spheres was determined and presented. The consistency of the results of the used methods was checked with the help of the concordance coefficient and the significance of the obtained value of the latter was checked with the help of the Pearson coefficient.

The information base of our research is official statistical information, as well as a large number of publications of domestic scientists on research on this topic.

Key words: *rating, population welfare, regions of Ukraine, integrated assessment, population welfare indicators, stimulants and disincentives, ranking.*

Дата надходження до редакції: 01.07.2022 р.